VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 229)**
z dnia 5 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 229)

5 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625):

1. opinię Komisji Gospodarki o:
a) części budżetowej 20 – Gospodarka,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 52, 60, 62 i 67,
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
– dochody z załącznika nr 1,
– 150 – Przetwórstwo przemysłowe,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– dotacje celowe z załącznika nr 8,
– 500 – Handel,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
d) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
e) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki,
– dochody i wydatki z załączników. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
f) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– dotacje celowe z załącznika nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
g) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,

h) planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z załącznika nr 20;
2. opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki o:
a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20,
c) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Janina Popowska** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kozak** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Mirosław Koziura** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Cezary Pyl** dyrektor generalny Urzędu Patentowego RP wraz ze współpracownikami, **Stanisława Zwijacz** dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Janina Janek** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Stanisław Janas** przewodniczący Związku Zawodowego Przemysłu Elektromaszynowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Adam Niewęgłowski** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Witam wszystkich przybyłych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Gospodarki oraz opinii Komisji Gospodarki i Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę, nie słyszę uwag. Stwierdzam zatem przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć członkom Komisji, a także naszym gościom, że kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych w zakresie nowelizacji budżetu na 2013 rok. Opinie komisji sejmowych są dostępne w formie elektronicznej. Jestem przekonany, że członkowie Komisji mieli okazję zapoznać się z nimi. W dniu dzisiejszym będziemy rozpatrywać dwie wspomniane opinie w następującym porządku. Po pierwsze, poproszę posła reprezentującego komisję branżową o przedstawienie referatu na temat opinii dotyczącej właściwych dla danej komisji części budżetowych. Następnie poproszę posła z ramienia naszej Komisji o przedstawienie koreferatu na ten sam temat. Potem będzie czas na dyskusję i pytania. Na pytania będą odpowiadać przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej, których chciałbym powitać.

Jest wśród nas pani minister Dorota Podedworna-Tarnowska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panią minister. Jest także pani minister Grażyna Henclewska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki. Witam również panią minister. Witam także panią prezes Izabelę Jakubowską, wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, panią Małgorzatę Kozak, wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pana Mirosława Koziurę, wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego oraz panią Janinę Popowską, prezes Głównego Urzędu Miar. Witam również osoby państwu towarzyszące.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pierwszej opinii. Jest to opinia Komisji Gospodarki o częściach budżetowych 20, 83, 85, 49, 50, 53 i 60 oraz o planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Posłem referentem z ramienia Komisji Gospodarki jest pan poseł Cezary Olejniczak, którego witam na naszym posiedzeniu i bezzwłocznie udzielam głosu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Cezary Olejniczak (SLD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie!

Komisja Gospodarki po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami i wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w następującym zakresie: część 49 – Urząd Zamówień Publicznych, część 50 – Urząd Regulacji Energetyki, część 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, część 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

W zakresie części 20 – Gospodarka oraz w zakresie wymienionym w punktach 6, 7, 8, 9, 10 i 11 Komisja opiniuje negatywnie projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013. Komisja stwierdza, że środki po zmianach przeznaczone między innymi na utrzymanie mocy rezerwowych na potrzeby sił zbrojnych są zdecydowanie niewystarczające. Zmniejszenie dotyczy bowiem środków w dziale 752 – Obrona narodowa, a zmniejszeniem tym objęto środki na realizację zadań z Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych do poziomu tylko 109 tys. zł. Zmniejszeniu o 47.659 tys. zł ulega dotacja celowa na zadania w zakresie utrzymania mocy produkcyjnych niezbędnych do realizacji zadań wynikających z Programu Mobilizacji Gospodarki. Zmniejszeniu ulegają kwoty dofinansowania zadań bez zmiany zakresu podmiotowego. Zdaniem Komisji, obecna sytuacja przemysłu obronnego w Polsce jest bardzo trudna. Referował to między innymi pan minister finansów na ostatnim posiedzeniu Sejmu. Cięcia będą największe w resorcie obrony narodowej. Nie będzie zamówień. W związku z tym zachodzi taka konieczność, że tym bardziej powinny być zachowane środki na utrzymanie mocy produkcyjnych owych zakładów. Od kilku lat utrzymują się poważne kłopoty finansowe ze względu na brak zamówień Ministerstwa Obrony Narodowej przy konieczności utrzymywania mocy produkcyjnych.

Komisja negatywnie ocenia zmniejszenie środków przeznaczonych na wsparcie finansowe inwestycji w zakresie wytwarzania biokomponentów, biopaliw ciekłych lub innych paliw odnawialnych aż o 418.720 tys. zł. Zapowiedzi rządu od kilku lat w sprawie projektu dotyczącego biopaliw spowodowały między innymi wzrost struktury zasiewów rzepaku. Ostatnia sytuacja na rynku zbóż i rzepaku powoduje... W związku z tym członkowie Komisji Gospodarki uznali, że cięcia o 418.000 tys. zł są ogromne i że praktycznie spowodują upadek sektora biopaliw w Polsce. Może się okazać, że biopaliwa, które trzeba wlewać do paliw, zarówno do etyliny, jak i do oleju napędowego, będą przyjeżdżać z innych krajów, a nie z Polski. Spowoduje to między innymi, tak jak powiedziałem, upadek branży, a dodatkowo mniejsze dochody dla rolników.

Zdaniem Komisji, również niewystarczające są środki dotacji na realizację programów wieloletnich wsparcia finansowego projektów inwestycyjnych. Zmniejszenie wydatków dotyczy Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020 oraz tworzenia warunków do zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw.

Na uwagę zasługuje tutaj jeszcze fakt, że duże kontrowersje wzbudziło też obniżenie składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej o 7800 tys. zł. Nie tak dawno przystąpiliśmy do Europejskiej Agencji Kosmicznej. Branża, która korzysta z nowych technologii, jest zaniepokojona. Jest to naprawdę ważna rzecz, że transfery technologii, pomimo tego że w Europejskiej Agencji Kosmicznej jesteśmy od roku, mogą do naszego kraju nie przypływać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Teraz poproszę o zabranie głosu przedstawiciela naszej Komisji w celu przedstawienia koreferatu. Koreferentem jest pan poseł Wincenty Elsner. Jest na sali? Jest. Bardzo proszę.

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Szanowni państwo, będę starał się maksymalnie skondensować wypowiedź, ponieważ czeka nas, zdaje się, jeszcze sześć posiedzeń Komisji w dniu dzisiejszym, a poza tym pomimo oczywistego krytycznego nastawienia do sytuacji, w której na tak ogromną, dwudziestoczteromiliardową kwotę musimy nowelizować budżet, do omawianych części budżetowych musimy podejść w sposób maksymalnie obiektywny i starać się spojrzeć na to z dystansem.

Po pierwsze, część 20 to Ministerstwo Gospodarki. Chciałbym przede wszystkim zwrócić uwagę na spadek planowanych dochodów w zakresie dywidendy od Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Dywidenda ta w pierwotnej wersji budżetu była planowana w wysokości 600.000 tys. zł. Zwracałem wówczas uwagę, że nie da się w takim stopniu, zwłaszcza w czasach dekoniunktury, wydrenować owej spółki. Okazuje się, że miałem rację. W tej chwili jest redukcja planowanej dywidendy. Po nowelizacji budżetu będzie to 160.000 tys. zł zamiast 600.000 tys. zł. Jest redukcja o 440.000 tys. zł. Krótko to podsumowując, chciałbym powiedzieć, że jeżeli pan minister Rostowski pomylił się o kilkanaście procent we wpływach podatkowych, to tutaj minister gospodarki w swojej części przeszacował wpływy o ponad 75%.

Jeżeli chodzi o wydatki, zredukowano je w wysokości 95.380 tys. zł. Patrząc globalnie na część 20, a więc na różnicę po nowelizacji w części wydatkowej i w części dochodowej, niestety należy stwierdzić, że minister finansów nie poczynił żadnych oszczędności, a wręcz dodatkowo obciążył budżet deficytem w wysokości około ćwierć miliarda złotych. Jedynym plusem tych wszystkich zmian budżetowych jest to, że we wszystkich pozycjach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej kwoty pozostały bez zmian. Zastrzeżenia budzą najważniejsze pozycje redukcji po stronie wydatków. Mianowicie zmniejszono wydatki dotyczące Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2012 oraz inwestycji realizowanych przez dwa podmioty. Z tym jednak, że po bliższym wczytaniu okazuje się, że umowa z jednym z podmiotów w chwili obecnej jest w trakcie formalnego rozwiązywania z uwagi na brak możliwości realizacji podjętych w 2008 roku zobowiązań. Natomiast drugi z przedsiębiorców odstąpił od realizacji inwestycji. Można zatem powiedzieć, że nie poczyniono tutaj żadnych oszczędności, tylko oszczędności, że tak powiem, zrobiły się same niezależnie od tego, czy mielibyśmy nowelizację, czy nie mielibyśmy nowelizacji.

Druga kwestionowana pozycja to ta, o której mówił pan poseł Olejniczak, czyli zmniejszenie dofinansowania zadań związanych z utrzymaniem mocy produkcyjnych w przemyśle obronnym o ponad 47.000 tys. zł. Moim zdaniem, tutaj minister wykazuje się ogromną nieodpowiedzialnością, ponieważ jesteśmy w sytuacji, kiedy zawieszamy finansowanie armii na poziomie 1,95%, redukujemy finansowanie o 3.100.000 tys. zł. Pomimo formalnego ogłoszenia zakończenia kryzysu w dniu wczorajszym przez premiera Donalda Tuska, cały czas trwa dekoniunktura. Jeżeli kiedykolwiek potrzebne są dofinansowania związane z utrzymaniem mocy produkcyjnych, to właśnie w czasach dekoniunktury, a nie w czasach koniunktury. Są potrzebne szczególnie w polskim przemyśle obronnym, który staramy się w jakiś sposób postawić na nogi, w jakiś sposób rozwijać. Zmniejszone zamówienia ze strony armii będą generowały większe problemy. Dofinansowanie byłoby więc szczególnie potrzebne.

Jeżeli chodzi o rezerwy, była zwracana uwaga na praktyczne zabranie rezerwy, środków na wsparcie finansowe inwestycji w zakresie wytwarzania biokomponentów, biopaliw ciekłych i innych paliw odnawialnych. W sytuacji przewidywanych kłopotów z realizacją zapisów trójpaku energetycznego, też budzi to zdziwienie. Podobnie redukcja składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej z kwoty 20.000 tys. zł do wysokości 12.200 tys. zł.

Konkluzja jest taka, że bilansując spadek dochodów oraz oszczędności po stronie wydatkowej w gospodarce, w części 20, minister gospodarki jest ćwierć miliarda złotych na minusie.

Bardzo króciutko pozostałe części. W części 49 – Urząd Zamówień Publicznych zredukowano głównie wydatki bieżące. Krótki przegląd sugeruje, że jest to racjonalne. Główna pozycja to opłaty za administrowanie oraz czynsze za budynki. Wydaje się, że jest to redukcja racjonalna, zwłaszcza uwzględniając kwotę redukcji wobec średniej.

Biorąc pod uwagę, że uzyskano 7.700.000 tys. zł oszczędności w skali całego budżetu, Urząd Zamówień Publicznych wykonał plan z nadwyżką redukując wydatki o 3,8%.

Podobnie pozytywnie opiniuję Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jak tutaj napisano, kwoty zaoszczędzone w ramach wydatków bieżących ustalone zostały z dużą ostrożnością po to, żeby zapewnić ciągłość pracy Urzędu. Po przeglądzie nie mam większych uwag, aczkolwiek skala oszczędności nie jest wielka. Przy średniej dla całego budżetu w wysokości 2,5%, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zredukował wydatki o 1,5%.

Ostatnia z części to część 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Tutaj trudno inaczej skomentować niż w ten sposób, że Wyższy Urząd Górniczy nie potraktował poważnie słów czy apelu premiera Tuska czy ministra Rostowskiego o znalezienie oszczędności w swoich częściach budżetowych, gdyż z kwoty ponad 53.000 tys. zł wydatków owego Urzędu zredukowana została kwota 100 tys. zł na zakup jednego samochodu służbowego. Można jedynie prosto podliczyć, że jeżeli wszystkie urzędy znalazłyby taką skalę oszczędności, wówczas zamiast kwoty 7.700.000 tys. zł w skali budżetu oszczędzono by raptem 600.000 tys. zł. Porównując owe oszczędności do średniej wynoszącej 2,5%, okazuje się, że Wyższy Urząd Górniczy oszczędził 1,9‰ swoich wydatków.

Na koniec uwaga techniczna. Otrzymaliśmy bardzo skąpe materiały związane z nowelizacją poszczególnych części budżetowych. Szkoda, że ani ministerstwo, ani Biuro Analiz Sejmowych nie były w stanie przygotować chociażby bardzo krótkich swoich opinii na temat poszczególnych części budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Kto z posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przepraszam. Chciałabym zapytać, czy tak daleko idąca redukcja wydatków na obronę narodową przełoży się na ograniczenie zamówień na śmigłowce. Z jednej strony, mamy zapewnienia, że nie będzie to wywoływało takich skutków, a jednocześnie wydaje się nam, że tak duże ograniczenie w kwocie 36.000 tys. zł przełoży się na zmniejszenie mocy produkcyjnych, to znaczy, w tytule mamy utrzymanie mocy produkcyjnych, spowoduje zmniejszenie mocy produkcyjnych i przełoży się na zmniejszenie zamówień ze strony Ministerstwa Obrony Narodowej. Sprawa jest aktualna, ponieważ niektóre zakłady przygotowują się do tego bardzo solidnie. Mam tutaj na myśli Świdnik. Dobrze by było w tym momencie rozwiać tego typu wątpliwości.

Następna rzecz. Pan poseł przede mną powiedział, że szczodrość ministra gospodarki w rezygnacji ze środków należy ocenić po prostu negatywnie. Uważam, że szczególnie nie do pomyślenia jest, że minister gospodarki rezygnuje z kwot przeznaczonych na innowacyjność przedsiębiorstw, czyli wydatków związanych z przedsiębiorczością, a także wsparcie finansowe inwestycji. Wiemy, że od wielu miesięcy polskie firmy, z polskim kapitałem, produkujące samochody ciężarowe, między innymi także na potrzeby wojska, domagają się wsparcia, chociażby w postaci gwarancji kredytowych. Niestety, pukanie do drzwi Ministerstwa Gospodarki jest bezskuteczne, nie uzyskują odpowiedzi na składane pisma. Tymczasem minister gospodarki rezygnuje ze środków na wsparcie finansowe inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Mroczek.

Poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Również chciałbym zaapelować do państwa, do Wysokiej Komisji o poparcie negatywnej opinii w sprawie wydatków budżetu państwa na rok 2013 w zakresie rezerw celowych, szczególnie w pozycji 67, czyli w zakresie finansowania udziału Polski w Konwencji Europejskiej Agencji Kosmicznej. Było wnoszone zmniejszenie środków o 7800 tys. zł. Przypomnę państwu, że Polska w zeszłym roku wstąpiła do Europejskiej Agencji Kosmicznej. Decyzja polskiego parlamentu była podjęta jednogłośnie, jednomyślnie, nie

było ani jednego głosu sprzeciwu bądź wstrzymującego się. Proszę również pamiętać, że Polska wydaje około 0,3% swojego PKB na innowacyjność, podczas gdy takie kraje jak Niemcy, jak Francja przekazują znacznie więcej środków, około dziesięć razy więcej. Składka ma służyć polskim naukowcom, polskiemu przemysłowi, polskim interesom, jeżeli chodzi o tak szeroki zakres, jak badania kosmiczne, jak cały obszar, w którym porusza się Europejska Agencja Kosmiczna. Są to projekty i militarne, ale też i cywilne. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy goniąc Europę w zakresie innowacyjności w aspekcie szerokorozumianych, wysokich technologii, pozwolili sobie na to, żeby wpłacać mniej, żeby skorzystać mniej, żeby brać mniejszy udział w takim projekcie, jakim jest Europejska Agencja Kosmiczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Elsner ponownie.

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Mam bardzo krótkie pytanie do przedstawiciela Urzędu Zamówień Publicznych. Wspominałem już, że główną część oszczędności stanowiły opłaty za administrowanie oraz czynsze za budynki i lokale. Było to 440 tys. zł, czyli ponad połowa całej sumy oszczędności. Co prawda, w przedłożonych materiałach jest krótkie wyjaśnienie, że wiąże się to z realizacją Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna i wsparciem Urzędu Zamówień Publicznych w związku z wykonywaniem zadania związanego z realizacją Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, ale proszę o przybliżenie tematu, z czego wynikają oszczędności.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych pytań, w takim razie poproszę panią minister Henclewską o odniesienie się do uwag zgłoszonych przez posłów referentów oraz w trakcie dyskusji. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprosimy troszkę bliżej mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Szanowni państwo, najpierw chciałabym odnieść się w do pytań, które zostały przed chwilą postawione w sprawie rezygnacji ze środków na innowacyjność, rezygnacji ze wsparcia finansowego inwestycji oraz składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej.

Chciałabym powiedzieć, że w budżecie ministra gospodarki środki, które są zaplanowane na wsparcie finansowe inwestycji, odnoszą się do inwestycji, które dotyczą programu wieloletniego wsparcia. Redukcja wydatków, o czym wspomniał już pan poseł referent, dotyczy dwóch indywidualnych programów inwestycyjnych realizowanych przez Nidec Motors oraz przez firmę TJX European Distribution. Pierwsza firma, firma Nidec, rozpoczęła realizację inwestycji w Niepołomicach koło Krakowa. Była to inwestycja pod nazwą – fabryka silników i napędów elektrycznych dla przemysłu motoryzacyjnego, w latach 2008-2013. Z uwagi na brak możliwości realizacji podjętych w 2008 roku zobowiązań umownych – między innymi, były problemy z utworzeniem i utrzymaniem wymaganej liczby nowych miejsc pracy – firma dokonała zwrotu całości pomocy publicznej otrzymanej dotychczas w ramach programu wieloletniego. W związku z tym przyjmujemy, że dotacja przypadająca na rok 2013 też nie zostanie zrealizowana. Natomiast druga firma, o której mówiłam, planowała inwestycję pod nazwą Centrum Operacyjne we Wrocławiu w latach 2012-2016. Inwestor odstąpił od realizacji inwestycji, co zostało przyjęte uchwałą Rady Ministrów już w dniu 15 listopada jeszcze w ubiegłym roku.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o gwarancje kredytowe, to nie minister gospodarki.

Jeżeli chodzi o innowacyjność oraz składkę do Europejskiej Agencji Kosmicznej, chciałabym powiedzieć, że rezygnujemy, redukujemy tę część, która jest w rezerwie. Strona polska jest zobowiązana do zapłaty w tym roku na rzecz Europejskiej Agencji Kosmicznej kwoty prawie 32.000 tys. euro. Środki na opłacenie składki pochodzą z budżetów

pięciu resortów oraz z rezerwy celowej. Rezerwa jest zabezpieczeniem dodatkowym, ponieważ, jak mówiłam, składkę płacimy w oparciu o faktury, które wystawia Europejska Agencja Kosmiczna. Są one wystawiane w euro. Są zabezpieczone środki związane z kursem. Dotychczas zapłaciliśmy 92.127 tys. zł. Do zapłaty pozostaje ostatnia rata, której płatność przypada na październik. Ostatnia rata wyniesie, jak przewidujemy, zgodnie z kursem, 44.788 tys. zł. Tak jak powiedziałam, dla dalszej realizacji zobowiązań konieczne jest zaangażowanie z rezerwy celowej kwoty 12.200 tys. zł. Oznacza to, że z rezerwy wynoszącej 20.000 tys. zł pozostanie niewykorzystana kwota 7800 tys. zł. Chciałabym powiedzieć, że składkę, do której się zobowiązaliśmy, która jest na programy obowiązkowe i na programy opcjonalne, płacimy w takiej wysokości, do jakiej się zobowiązaliśmy.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o pozostałe środki, które zostały ograniczone, chciałabym powiedzieć, że konieczność redukcji w części 20 w łącznej kwocie 95.380 tys. zł spowodowała również obniżenie środków zaplanowanych dla tych przedsiębiorstw, które wykonują zadania związane z utrzymaniem mocy rezerwowych. Tutaj chciałabym podkreślić, że przygotowując propozycję redukcji wydatków na poszczególne zadania, wykaz możliwych oszczędności poza tzw. PMG, czyli Programem Mobilizacji Gospodarki, określiliśmy je w taki sposób, żeby kwota redukcji przypisana do PMG była jak najmniejsza. Do redukcji przystępowaliśmy w momencie, kiedy większość środków, jakie były zaplanowane w części odnoszącej się do gospodarki, była już zaangażowana. Stąd zastosowana redukcja wydatków na PMG obecnie jest najmniejszą kwotą, jaką mogliśmy zaproponować.

Jeżeli chodzi o biokomponenty i biopaliwa, kwota 10.000 tys. zł, którą zaplanowaliśmy, zostanie przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie wytwarzania biokomponentów. Dofinansowanie w formie dotacji celowej zostanie przyznane podmiotom wyłonionym w trybie konkursu. W chwili obecnej w Ministerstwie Gospodarki prowadzone są prace związane z uruchomieniem konkursu. Dofinansowanie na ten rok może być przyznane do dnia 31 grudnia 2013 roku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Najpierw chciałbym zapytać, czy są jeszcze jakieś uzupełnienia ze strony rządowej. Nie widzę w tej chwili takiej chęci. Pani poseł Masłowska ponownie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chciałabym nawiązać do wypowiedzi pani minister w imieniu ministerstwa. Powiedziała pani, że właściwie program, wydatki odnoszące się do wsparcia finansowego inwestycji dotyczą tylko dwóch firm. W materiale, który mamy w formie elektronicznej, jest wyraźnie napisane: „oraz inwestycji realizowanych przez te dwie firmy". A więc ponad to program ten dotyczy także innych inwestycji. Wobec tego chciałabym zapytać, jakie inne inwestycje w ramach owego programu ucierpią w związku z tym na zmniejszeniu wydatków. Jakie formy wsparcia proponujecie państwo w ramach owego programu? Nie mówię, że Ministerstwo Gospodarki ma dokonywać gwarancji kredytowych. Chciałabym jednak powiedzieć, że są firmy, polskie firmy, które mają szanse na rozwój, tworzą miejsca pracy, mają szanse na eksport. Niestety, w bardzo trudnych sytuacjach nie mogą liczyć na żadną reakcję ministra gospodarki. Mam tutaj na myśli firmę HONKER z Lublina. Jak wynika ze spotkań z parlamentarzystami, są przed nią perspektywy, ale, niestety, nie może liczyć na żadne formy wsparcia ze strony ministra gospodarki. Wobec tego, co państwo oferujecie w ramach programu wspierania inwestycji? Jakie inwestycje ucierpią na cięciach, ponieważ nie tylko te dwie? Z pisma, które otrzymaliśmy, wynika, że nie tylko te dwie firmy. Dziękuję. To wszystko.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska jeszcze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jednym z wrażliwych tematów, panie przewodniczący, dotyczących zmniejszenia w dziale 750 – Obrona narodowa były tzw. środki za gotowość. Mam pytanie do pani minister,

w jaki sposób to robiono. Wiadomo, że nie wszystkie podmioty, u których zakupiono sprzęt dla obrony narodowej, mają umowę. To, po pierwsze. Po drugie, w jaki sposób rozmawialiście państwo z owymi podmiotami? Podmioty te mają podpisane stosowne umowy. W przeszłości zdarzało się tak, że podpisana umowa oraz brak jej realizacji powodowały rozpoczęcie postępowania sądowego. Skutecznie zaskarżona umowa powodowała potrzebę, skutek wypłaty odszkodowania. A zatem chciałabym znać sposób negocjowania z podmiotami, które są. Pani poseł Masłowska zadała pytanie. Nie wszystkie zakłady przemysłu lotniczego, pomimo że są w kraju, mają umowę o gotowości, o dodatkowych środkach z budżetu. Znam takie, w których zakupy były znaczne, ale które nie mają takiego wsparcia. Tak więc chodzi mi o sposób negocjowania, ryzyko związane z zawartą umową. Jak państwo oceniacie, jak wpłynie to na wynik podmiotów, z którymi zawarto umowy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wsparcie finansowe inwestycji w ramach programów wieloletnich, rzeczywiście, mówiłam o redukcji wydatków dotyczących dwóch indywidualnych programów. Natomiast, jak wskazuje sama nazwa, jest to program, który dotyczy wielu podmiotów. Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020 jest otwarty dla inwestorów zarówno zagranicznych, jak i polskich. Jedynym warunkiem jest spełnienie przez podmiot zapisanych w programie kryteriów minimalnych. Wsparcie z budżetu państwa dla przedsiębiorców planujących inwestycję w Polsce jest realizowane przez ministra gospodarki od 2005 roku. Wcześniej odbywało się to na podstawie indywidualnych programów wieloletnich. Na przestrzeni dziewięciu lat zgłosiła się jedna firma z kapitałem polskim, która jednak po kilku miesiącach procedowania zrezygnowała ze wsparcia.

Polscy przedsiębiorcy w dużej skali korzystali jednak ze wsparcia oferowanego w ramach działań 4.4 oraz 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013. Na przykład, w ramach działania 4.5 polskie firmy złożyły około 100 wniosków. Fundusz Kredytu Technologicznego podpisał 475 umów na kwotę 1.200.000 tys. zł w większości z polskimi przedsiębiorstwami.

Jeżeli chodzi o bieżący program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020, oprócz tych dwóch ze strony inwestorów ograniczane są również plany inwestycji, które mogłyby być wspierane z owego programu. Spadek liczby i wartości projektów inwestycyjnych realizowanych w Polsce jest skutkiem ogólnoświatowego kryzysu. Przedsiębiorcy podejmują decyzje o przesunięciu w czasie planowanych inwestycji albo o całkowitej z nich rezygnacji. Obecnie obciążenie budżetu programu przewidzianego na 2013 rok w wysokości 70.000 tys. zł wynosi 21.000 tys. zł w ramach podpisanych umów oraz 10.000 tys. zł w ramach projektów oczekujących na podpisanie umowy. Oceniając, że do końca roku międzyresortowy zespół do spraw inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej, który rozpatruje i rekomenduje wsparcie projektów, to znaczy, oceniając prace międzyresortowego zespołu oraz projekty, które się tam znajdują, zakładamy, że budżet programu będzie zrealizowany nie w pełnej wysokości, tylko w takiej wysokości, o jakiej mówiłam, w granicach około 30.000 tys. zł bądź ponad 30.000 tys. zł. W związku z tym możliwe jest zwolnienie kwoty około 40.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o PMG, sposób negocjacji i ryzyko, chciałabym powiedzieć, że obecnie z przedsiębiorcami są podpisywane umowy na kwotę uwzględniającą redukcję. Jest ze mną pan dyrektor departamentu, który negocjuje umowy. Bardzo proszę pana dyrektora Majewskiego, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Gospodarczego MG Krzysztof Majewski:

Dziękuję. Chciałbym w dwóch zdaniach poinformować wszystkich, jak system PMG w ogóle działa. Otóż Program Mobilizacji Gospodarki, w którym zawarte są zadania przewidziane dla przemysłu, zadania, jakie są niezbędne do wykonania przez przemysł, przyjmuje Rada Ministrów. Jest to dokument niejawny. Na tej podstawie minister

obrony narodowej oraz minister gospodarki mają ustalony zakres podmiotowy, na jakie podmioty decyzjami administracyjnymi mają nałożyć zadania. Decyzje są niejawne. Określają, jakiego typu produkcje mają wykonać podmioty. Skuteczność wykonania decyzji jest uzależniona od podpisania umowy cywilnoprawnej, w której dokładnie ustalamy wysokość wynagrodzenia za wykonanie decyzji. W związku z tym można przyjąć, że gdyby z jakiegoś powodu przedsiębiorca uznał, że nie chce wykonać takiej decyzji, może nie podpisywać umowy. Jest to umowa cywilnoprawna.

Rzeczywiście, w poprzednich latach, w latach 90., miał miejsce taki przypadek, że podmioty zaskarżyły państwo o zwrot kosztów. W obecnym projekcie umowy, według naszej oceny, nie ma zagrożenia po stronie ewentualnych zaskarżeń Skarbu Państwa o to, że zobowiązujemy się do opłacenia w 100% kosztów przedsiębiorcy. Rzeczywiście, przedsiębiorcy byli świadomi i są świadomi, że koszty refundowane przez nas nie są wykonywane w 100%. Mamy metodykę, jak to jest liczone, która jest znana wszystkim przedsiębiorcom.

Szybko powiem, że mechanizm jest następujący. Na początku roku wysyłamy do wszystkich przedsiębiorców zadania planowane w decyzji. Kalkulują oni, ile będzie ich to kosztowało. Sumujemy wszystkie koszty przedsiębiorców, bierzemy sumę pieniędzy, jaka w budżecie jest przeznaczona na ten cel i ustalamy procent pokrycia kosztów dotacją budżetową. Każdy przedsiębiorca otrzymuje sumę proponowaną w umowie, ustaloną według tego samego współczynnika. W tej chwili mamy umowy podpisane ze wszystkimi przedsiębiorcami na sumę, jaka jest w projekcie na rok 2013. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. O głos prosiła jeszcze pani prezes.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:

Tak, panie przewodniczący. W odpowiedzi na pytanie pana posła Elsnera, który prosił o przybliżenie odnośnie do ograniczenia wydatków w § 4400 zawierającym opłaty za administrowanie i czynsze, chciałabym powiedzieć, że, tak jak napisaliśmy w krótkim, zwięzłym uzasadnieniu, Urząd w bieżącym roku budżetowym został objęty działaniem 3.1 z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. Wiązało się to z przekazaniem dodatkowych środków z programu właśnie z przeznaczeniem na czynsze. W efekcie pozwoliło to uwolnić środki budżetowe. A zatem, można powiedzieć, że w tym roku wydatki na czynsze w Urzędzie Zamówień Publicznych są finansowane z dwóch źródeł – ze środków budżetowych oraz ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź pytania? Nie widzę. Stwierdzam zatem zakończenie omawiania opinii Komisji Gospodarki o częściach budżetowych objętych zakresem kompetencji tejże Komisji, czyli o częściach budżetowych 20, 83, 85, 49, 50, 53 i 60, oraz o planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Dziękuję bardzo posłom referentom.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej opinii, wspólnej opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki o częściach budżetowych 61, 83 i 64. Kiedy część naszych gości opuści salę, poproszę posłów referentów o zabranie głosu. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, posłem referentem z ramienia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki jest pani poseł Elżbieta Gapińska. Jest na sali? Jest. Bardzo proszę, pani poseł. Udzielam pani głosu.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki dla Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013, która została uchwalona na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 30 sierpnia 2013 roku. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Gospodarki na wspólnym posiedzeniu w dniu 30 sierpnia rozpatrzyły rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:

1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,

– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,
– budżet środków europejskich z załącznika nr 26;
2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20;
3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień prezesa Urzędu Patentowego RP, pani Alicji Adamczak, oraz prezesa Głównego Urzędu Miar, pani Janiny Popowskiej, Komisje pozytywnie opiniują rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w powyższym zakresie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Marcin Święcicki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o Urząd Patentowy RP, Urząd ten nie zmniejsza swoich wydatków, co uzasadnia dość szeroko tym, że jedynie 17% wydatków jest przeznaczonych na wydatki majątkowe i wydatki bieżące. W wydatkach tych oszczędności są bardzo trudne do zrobienia z uwagi na funkcje informacyjne Urzędu, bezpieczeństwo, realizację rozmaitych ustawowych zadań, ochronę przedmiotów własności przemysłowej, udostępnianie baz. Jednym słowem, działalność Urzędu wpływająca na innowacyjność naszych podmiotów osłabłaby i ulegałaby spowolnieniu.

Natomiast już w pierwszej połowie tego roku Urząd wypracował pewne dodatkowe środki w związku z udziałem w dochodach Światowej Organizacji Własności Intelektualnej z tytułu realizacji postanowień Porozumienia Madryckiego o międzynarodowej rejestracji znaków towarowych. Jest to kwota ponad 3000 tys. zł. Wraz z Ministerstwem Finansów Urząd proponuje wstawić tę kwotę do budżetu jako wzrost generowanych przez niego dochodów. Wydaje się, że kwota ta, jak w swoim piśmie sygnalizuje pani prezes Urzędu Patentowego RP, może nawet być zwiększona w drugiej połowie roku. Wynika to z zaangażowania pracowników, szybszego rozpatrywania zgłoszeń w trybie krajowym, jak i walidowania większej niż zakładano liczby patentów europejskich. W sumie, wydaje mi się, że propozycja ta, jak też opinia Komisji Gospodarki, powinny spotkać się z naszą akceptacją.

Jeżeli chodzi o Główny Urząd Miar, przewiduje się tu oszczędności w wysokości niecałych 0,8% zarówno w centrali, jak i w oddziałach terenowych. Są to rozmaite cięcia, głównie w wydatkach bieżących, nie w wydatkach inwestycyjnych. Są tutaj cięcia płacowe, wpłaty do organizacji międzynarodowych, jeszcze jakieś inne. Tak jak powiedziałem, w sumie jest to niecałe 0,8% wydatków przewidzianych w ustawie budżetowej na ten rok. Wydaje mi się, że też powinniśmy zaopiniować to pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie chciałbym zapytać, czy przedstawiciele instytucji będących dysponentami części budżetowych, o których w tej chwili rozmawiamy, pragną wypowiedzieć się w tej sprawie. Pani przewodnicząca Skowrońska, nie jako dysponent, ale jako członek Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, żebyśmy mieli świadomość, panie przewodniczący, że kiedy były zwiększane wydatki w Urzędzie Patentowym RP, była informacja ze strony pani prezes o większych dochodach. W tym przypadku w informacji mamy podane, że dochody są większe. A zatem zwiększenie po stronie dochodów o 7000 tys. zł jest realizacją zapewnienia, które było w trakcie procedowania nad budżetem. Wydaje mi się, że gdybyśmy mówili o przełożeniu dodatkowych pieniędzy, to znaczy, kosztów zwiększonych o kwotę 800

tys. zł i dochodów zwiększonych w tym przypadku o 7000 tys. zł, to wskaźnik efektywności pracy jest dobry.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za ten komentarz. Rzeczywiście, pamiętamy, że w trakcie prac nad budżetem zwiększyliśmy nieco środki Urzędu Patentowego RP, właśnie uwzględniając argumentację pani prezes, że z całą pewnością przyniosą one dodatkowe pieniądze. Cieszę się bardzo, że rzeczywiście tak się stało.

Proszę państwa, jeżeli nikt z zainteresowanych, jak też z członków Komisji nie chce wypowiedzieć się w tej sprawie, to w takim razie chciałbym stwierdzić zakończenie omawiania opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki o częściach budżetowych 61, 83 i 64.

Zanim zakończę posiedzenie, chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji pewną zmianę kalendarza naszych prac. Mianowicie wiele wskazuje na to, że nie będzie zgłoszonej dużej liczby poprawek do ustawy nowelizacyjnej. Mówię to po rozmowach z przedstawicielami klubów opozycyjnych. Gdyby rzeczywiście nie było zbyt wielu poprawek, jest taka możliwość, że posiedzenie, na którym rozpatrywalibyśmy i głosowali poprawki, zamiast jutro o godz. 9.00 moglibyśmy odbyć jeszcze dzisiaj o godz. 20.00. W takim razie, jeżeli nie ma sprzeciwu wobec owej propozycji... Konsultowałem to także z Biurem Analiz Sejmowych oraz z sekretariatem. W takim razie liczę na państwa z opozycji, że poprawek naprawdę nie będzie zbyt wiele, dlatego że Biuro Analiz Sejmowych po prostu nie zdąży, nie będzie w stanie tego przygotować.

Jeżeli tak będzie, jeżeli będzie niewiele poprawek, termin na zgłaszanie poprawek wyznaczylibyśmy do końca ostatniego posiedzenia Komisji. Ostatnie posiedzenie Komisji rozpoczyna się o godz. 18.00. Przypuszczam, że w ciągu niedługiego czasu uporamy się z ostatnimi częściami budżetowymi. Zakończenie owego posiedzenia jednocześnie będzie ostatecznym terminem zgłaszania poprawek.

Następnie spotkamy się o godz. 20.00, rozpatrzymy zgłoszone poprawki i przyjmiemy sprawozdanie. Jeżeli jest zgoda, to tak ustalamy. Bardzo proszę sekretariat, żeby powiadomił o zmianie terminu wszystkich członków Komisji, którzy w tej chwili są nieobecni. Dzięki temu dzień jutrzejszy będą mieli państwo wolny. Tak, pracujemy od rana do wieczora siedem dni w tygodniu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.